**B. Osobitná časť**

**K § 1**

Predmet úpravy

Upravuje sa vecná pôsobnosť právnej úpravy. Zároveň sa upravuje vzťah vyhlášky ku Spravovaciemu a kancelárskemu poriadku.

**K § 2**

Upravujú sa podrobnosti týkajúce sa vykonateľnosti právneho („exekučného“) titulu uvedeného v § 370 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku. Ide najmä o rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000.

**K § 4**

platí text odôvodnenia k § 3

**K § 3**

Spoločné odôvodnenie pre ustanovenia § 3 a § 4: Predmetné ustanovenia sú novými a kľúčovými ustanoveniami návrhu vyhlášky. Potreba ich ukotvenia vystala z podrobnej analýzy doterajšej praxe poručenských, exekučných ako aj trestných konaní. Ich formulácie boli podrobené hlbokej odbornej diskusii v pracovnej skupine. Dané ustanovenia sú v porovnaní s doterajšou úpravou nové v tom, že majú legislatívne podporiť princíp spravodlivosti konania o výkone rozhodnutia. Ich cieľom je podrobnejšie upraviť postup súdu tak, aby sa korigovala doterajšia prax niektorých súdov, ktoré po podaní návrhu na výkon rozhodnutia automaticky t.j. bez toho aby zistili či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu, postupovali v konaní nástrojmi represie. Už použitie nástrojov represie (napr. výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti, pokuta, zastavenie výplaty rodičovského príspevku) prezumuje, že sa povinný rozhodnutiu nepodrobil. Pritom súd ani len nezistil či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Rovnako majú navrhované ustanovenia reagovať na možnosť súdu odkloniť sa od „drakonického“ výkonu rozhodnutia vo forme odkladu výkonu rozhodnutia, ktorý by dieťaťu ublížil a ktorý by bol v rozpore s jeho najlepším záujmom. Prijatie ustanovení § 3 a § 4 bolo potrebné aj s ohľadom na to, že podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. To znamená, že Ministerstvo spravodlivosti SR ako aj Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako adresáti tohto medzinárodného záväzku ako orgány normotvorby plnia a rešpektujú najlepší záujem dieťaťa v legislatívnej činnosti.
V legislatívnych úvahách k daným ustanoveniam sa čiastočne vychádzalo aj zo zistení literatúry, ktorá empirickým výskumom zistila, že „oprávnení si častokrát zamieňajú a stotožňujú exekúciu na majetkové práva s výkonom rozhodnutia pri maloletých. Najmä prostredníctvom svojich právnych zástupcov „tlačia“ súd k okamžitému a nekompromisnému výkonu rozhod­nutia. Svojimi podaniami viackrát dávajú najavo, že súd výkonu rozhodnutia má len úlohu akéhosi „šta­tistu“, ktorému keď je doručený titul výkonu rozhod­nutia, má nekriticky uskutočniť výkon rozhodnutia. Po­stoj a očakávania oprávnených sú pritom v rozpore s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a slo­body (ďalej len „ESĽP“). Európsky súd pre ľudské práva a slobody v ko­naní týkajúcom sa maloletého dieťaťa už dlhšie ju­dikuje, že najlepší záujem dieťaťa môže prevážiť nad záujmom rodičov.“[1]
Literatúra zvýrazňuje, že v konaní je potrebné zisťovať „minimálne tieto skutočnosti: a) zisťovanie miery zavinenia nerešpektovania a ne­podrobenia sa rozhodnutiu, b) správanie sa povinného a oprávneného, c) správanie sa detí a ich názor.“.[2] V modifikovanej forme tzv. ospravedlniteľných dôvodov § 3 sa pretavujú tieto zistenia literatúry.
Navrhované ustanovenia § 3 a 4 zohľadňujú v prvom rade zohľadňo­vať tri základné princípy vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa a to:

princíp najlepšieho záujmu dieťaťa,

princíp rešpektovania práv dieťaťa,

princíp vypočutia názoru dieťaťa (participačný princíp).

V pracovnej skupine sa odborne uvažovalo aj na ľudsko-právnym a ústavnoprávnym rozmerom danej problematiky. ​Zástupkyňa vlády SR pred ESĽP ako členka pracovnej skupiny analyzovala tento rozmer a zo svojej praxe skonštatovala, že v ostatnom období zaznamenáva čoraz viac oznámení o prípadoch automatického ukladania pokút za to, že sa nedarí uskutočniť stretnutie rodiča s dieťaťom aj napriek rozhodnutiu súdu. K ukladaniu týchto sankcií pritom dochádza bez predchádzajúceho skúmania dôvodov, prečo k stretnutiu nedošlo, zohľadňujúc pritom správanie oprávneného, povinného, ako aj maloletého. Vzhľadom na uvedené sa zástupkyňa vlády SR pred ESĽP rozhodla upozorniť na nasledujúcu judikatúru ESĽP. ​Z článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok. Ak je preukázaná existencia rodinného puta, mali by v zásade konať tak, aby umožnili rozvoj tohto puta a mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, ods. 128). Vnútroštátne orgány však nie sú zodpovedné za výsledok, t. j. ak sa styk rodiča s dieťaťom napokon nepodarí uskutočniť v navrhovanej forme a periodicite, prípadne sa ho nepodarí uskutočniť vôbec, ak vyvinuli náležitú starostlivosť a styku rodiča s dieťaťom bránia okolnosti na strane dotknutých osôb. ESĽP uznáva, že štátne orgány nie sú všemocné, najmä ak sa stretávajú s rodičmi, ktorí nie sú schopní prekonať svoju nevraživosť a nedbajú na záujmy vlastného dieťaťa (napr. Pedovič proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 115). Skutočnosť, že rodičia dieťaťa nespolupracujú, nezbavuje vnútroštátne orgány povinnosti prijať všetky nevyhnutné a vhodné opatrenia na to, aby boli udržané rodinné putá (napr. Reslová proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 56). Často sa však stáva, že nie je možné okamžite nadviazať styk rodiča s dieťaťom, ktoré po istú dobu žilo s druhým z rodičov a nadviazanie styku vyžaduje určitú prípravu. Je nutné, aby sa dotknuté osoby podrobili vhodným opatreniam (stretnutia u psychológa, asistovaný styk v špecializovanom zariadení a pod.). Vo všeobecnosti platí, že vnútroštátne orgány musia vyvíjať snahu, aby napomohli spolupráci rodičov k výkonu práva styku. Ich povinnosť využiť donucovacie opatrenia však nemôže byť neobmedzená; musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. ESĽP v tomto ohľade opakovane konštatoval, že článok 8 v žiadnom prípade neoprávňuje rodiča, aby žiadal prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa (napr. Fiala proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 96). Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v tejto chúlostivej oblasti nežiaduce. Bude odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije (napr. Zavřel proti Českej republike, rozsudok z 18. januára 2007, ods. 52). Ide o prípady, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, aktívne bráni styku druhého rodiča s dieťaťom. Iná je však situácia, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, v styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni, avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Osobitne významným je tento aspekt v prípadoch, ak je odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním tohto rodiča, teda ak sa tento rodič nechoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky (napr. Pedovič proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 112). Podľa ESĽP je použitie donucovacích opatrení v takýchto prípadoch kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom (napr. Kapr proti Českej republike, rozhodnutie z 28. marca 2006).
Pokiaľ ide o vyššie uvedené, zástupkyňa SR pred ESĽP taktiež dávala do pozornosti nedávne rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky, v ktorom II. senát vyhovel ústavnej sťažnosti sťažovateľky a zrušil uznesenie Krajského súdu v Prahe, ktorým jej bola uložená pokuta vo výške 25 000 Kč za neuskutočnené styky otca s maloletými deťmi z dôvodu, že tým bolo zasiahnuté do jej práva na ochranu rodinného života zaručeného článkom 10 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a článkom 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Výbor z právnych viet:
„1. Účel pokuty uloženej podľa ustanovenia § 502 zákona č. 292/2013 Zb., o osobitných konaniach súdnych, nespočíva v sankcionovaní povinného rodiča za dobrovoľné nesplnenie povinnosti, ale ako prostriedok donútenia povinného, aby rešpektoval právne pomery založené vykonávaným titulom. Uložením pokuty je totiž sledovaná predovšetkým ochrana záujmu jedného z účastníkov konania na rešpektovanie právnych pomerov založených vykonateľným rozhodnutím súdu a má tak zásadne charakter prostriedku smerujúceho k ochrane práva na nerušený rodinný život (čl. 10 ods. 2 Listiny, čl. 8 Dohovoru).
2. Pokiaľ však zo zistených okolností vyplýva, že povinný rodič nemôže plniť povinnosť stanovenú súdom z dôvodu negatívneho postoja samotných maloletých detí, pričom nebolo preukázané, že by príčinou ich negatívneho postoja bolo správanie či úmyselné ovplyvňovanie zo strany tohto rodiča, nie je možné považovať podmienky pre uloženie pokuty za naplnené. Uloženie tejto pokuty totiž nesmie viesť k presadeniu „násilnej“ zmeny prejavov vôle (priania) maloletých detí pokiaľ ide o styk s ich otcom, a to za situácie, kedy k zmene nedošlo ani napriek adekvátneho výchovného pôsobenia zo strany matky, orgánu sociálno-právnej ochrany detí, špecializovaného pracoviska pre asistovaný styk rodičov s deťmi či priamo krajským súdom prostredníctvom pohovoru s obidvoma maloletými.“[3]

Čiastočne bola legislatívnou inšpiráciou aj nemecká právna úprava a to konkrétne úprava v Zákone o veciach rodinných a záležitostiach mimosporových zo dňa 17.decembra 2008 (Gesetz über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit - BGBl.I S.2586, 2587).

Navrhovaná právna úprava § 3 preto upravuje podrobnosti konania, ktoré sa začína na návrh prípadne bez návrhu. Úprava zvýrazňuje, že súd má ešte pred tým ako vydá uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia zisťovať, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú tzv. ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ako už bolo vyššie uvedené, táto úprava má zvýrazniť princíp spravodlivosti v zodpovednosti za porušenie právnej povinnosti a má posilniť presvedčivosť a legiti­mitu rozhodnutia vo vykonávacom konaní.[4] Na čo sa má súd zamerať pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov dáva odpoveď odsek 2, ktorý príkladným spôsobom vymenúva: správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa maloletého. Vo vzťahu k dieťaťu sa má zvýrazniť právo dieťaťa na sebaurčenie a právnu autonómiu a s ňou spo­jenú zodpovednosť súdu vyplývajúcu z vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda nesporové konania. Rovnako má byť dôležitým kritériom napríklad aj vnímanie styku s rodi­čom samotným dieťaťom alebo dlhodobý nezáujem o realizáciu styku.[5]
V odseku 3 sú zvýraznené právne následky toho ak súd zistí, že existujú ospravedlniteľné dôvody. Vtedy sa nepostupuje podľa § 379, § 382 a § 383 Civilného mimosporového poriadku. Neuskutoční sa výkon rozhodnutia.
Ak by však súd zistil, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, môže súd vykonávacieho konania nariadiť povinnosť podrobiť sa poradenstvu neodkladným opatrením. Aby daná povinnosť bola spravodlivá a adresná (efektívna) neodkladné opatrenie možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať. Poradenstvo v praxi môže byť poskytované referátom poradensko-psychologických služieb oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, školským zariadením výchovného poradenstva a prevencie v rozsahu podľa školského zákona alebo neštátnym zariadením akreditovaným Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky.
V ustanovení § 4 sa upravuje situácia, keď postup súdu podľa § 3 prebehol tak, že bolo zistené, že neexistujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu  avšak nebude vhodné odložiť výkon rozhodnutia. Neodkladné opatrenie možno nariadiť v ktoromkoľvek momente vykonávacieho konania. Dôležitým nástrojom ako súd môže zistiť napríklad existenciu či neexistenciu ospravedlniteľných dôvodov je možnosť podľa odseku 6 v konaní požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu. V tomto prípade príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) návrhu vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa má obsahovať aj informáciu o mediácii.

[1] Porovnaj: Dobrovodský, R.: K postupom súdov pri výkone rozhodnutí vo veci maloletých In: Súkromné právo. - ISSN 1339-8652. - Roč. 1, č. 6-7 (2015), s. 33-46. (s. 46); porovnaj aj: Gešková, K.: Nesporový charakter personálnej exekúcie. In Zo súdnej praxe.2013, č.3, s.102 – 103.
[2] Dobrovodský, R.: K postupom súdov pri výkone rozhodnutí vo veci maloletých In: Súkromné právo. - ISSN 1339-8652. - Roč. 1, č. 6-7 (2015), s. 33-46. (s. 39).
[3] Vyhlásenie zástupkyne SR pred ESĽP k sankciám v súvislosti s výkonom práva styku rodiča s maloletým. Vyhlásenie zo dňa 9.5.2016. Dostupné: https://www.justice.gov.sk/Stranky/aktualitadetail.aspx?announcementID=2081

[4] Porovnaj: Dobrovodský, R.: K postupom súdov pri výkone rozhodnutí vo veci maloletých In: Súkromné právo. - ISSN 1339-8652. - Roč. 1, č. 6-7 (2015), s. 33-46. (s. 39).
[5] Tamže, (s. 40).

**K § 5**

Zisťovanie informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a z preverovania dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu
Ak sa povinný dobrovoľne nepodrobí výzve súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, príslušný orgán obce alebo tiež iná osoba, ktorá bude požiadaná o súčinnosť podľa § 388 Civilného mimosporového poriadku, vypracuje správu zo zisťovania informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a  z preverovania dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu. V § 5 sa – obdobne ako doteraz - upravuje formou demonštratívneho výpočtu základný rámec údajov, ktoré by táto správa mala obsahovať. V písmene e) sa novo precizujú náležitosti správy, ak miestom zisťovania bude škola, školské zariadenie alebo poskytovateľ zdravotnej starostlivosti.

**K § 6**

Náležitosti výzvy a predvolania povinného
Obdobne, ako v doterajšej vykonávacej úprave sa upresňuje obsah výzvy adresovanej povinnému vrátane poučenia o možných následkoch („sankciách“), ak sa povinný vykonateľnému rozhodnutiu nepodrobí. Navrhuje sa upustiť od doterajšej explicitnej striktnej úpravy maximálnej desaťdňovej lehoty, v rámci ktorej mohol súd vo výzve určiť povinnému (kratšiu) lehotu, do ktorej sa mal najneskôr dobrovoľne podrobiť rozhodnutiu. Pôvodnú lehotu- dikcia v § 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 474/2011 Z. z.: „vo výzve povinného sa môže určiť povinnému lehota, spravidla nie dlhšia ako desať dní, v ktorej sa má podrobiť rozhodnutiu...“-sa navrhuje nahradiť „lehotou primeranou.“ Súd môže na návrh zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti k dieťaťu. Ďalším následkom je, že súd môže vyzvať príslušný štátny orgán, aby zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému, alebo aby zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému. Iný následok nesplnenia výzvy môže spočívať v tom, že súd rozhodne o tom, že trovy výkonu rozhodnutia bude znášať povinný. Súd môže uložiť povinnému pokutu vo výške 1000 eur a to i opakovane (§ 382 Civilný mimosporový poriadok). Marenie výkonu rozhodnutia súdu je trestným činom podľa Trestného zákona (§ 349), za ktorý hrozí trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

**K § 7**

Náležitosti výzvy na zastavenie výplaty rodičovského príspevku, prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému
Ustanovenie reaguje na situáciu, ak následkom nepodrobenia sa rozhodnutiu, bude výzva súdu adresovaná príslušnému štátnemu orgánu, aby zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému, alebo aby zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému. V § 7 sa obdobne, ako v doterajšej právnej úprave ustanovuje obsah výzvy formou príkladmého výpočtu (najmä meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresa trvalého pobytu povinného).

**K § 8**

Upovedomenie účastníka o výkone rozhodnutia
Upravujú sa časové fázy, v ktorých bude oprávnený a povinný súdom upovedomený o výkone rozhodnutia tak, aby bol zabezpečený efektívny a pružný výkon rozhodnutia a nedošlo k jeho zmareniu zo strany povinného. Oprávnený bude upovedomený o mieste a čase výkonu rozhodnutia pred začatím výkonu rozhodnutia, povinný až pri jeho začatí. Bezodkladne po začatí výkonu rozhodnutia súd upovedomí povinného vtedy, ak sa nebude nenachádzať pri realizácií výkonu rozhodnutia.

**K § 11**

Súčinnosť školy a  zamestnávateľa, u ktorého sa vykonáva praktické vyučovanie
Ustanovenie § 11 reaguje na situácie, ak má byť dieťa odňaté v priestore školy alebo u zamestnávateľa v mieste výkonu praktického vyučovania. Upravuje sa tu súčinnosť riaditeľa školy alebo zamestnávateľa. Súčasne sa pritom proklamuje zásada, aby bol výkon rozhodnutia čo najviac šetrný a aby bol najmenšou ujmou pre dieťaťa.

**K § 12**

Súčinnosť poskytovateľov zdravotnej starostlivosti
Aplikačná prax ukázala, že vo vykonávacom predpise je aktuálne žiaduce expressis verbis upraviť mechanizmus súčinnosti poskytovateľov zdravotnej starostlivosti v prípadoch, ak sa má dieťa odňať v zdravotníckom zariadení. O súčinnosť sa má požiadať u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ktorý prevádzkuje toto zdravotnícke zariadenie a to spravidla 24 hodín pred výkonom rozhodnutia. Poskytovateľ poskytne súčinnosť súdu pri výkone rozhodnutia tak, že po ukončení poskytovania zdravotnej starostlivosti dieťaťu umožní vykonať rozhodnutie v  zdravotníckom zariadení spôsobom, aby priebeh výkonu rozhodnutia bol čo najviac šetrný, aby bol v súlade s liečebným režimom dieťaťa a aby bol najmenšou ujmou pre dieťa. Súd priebeh odňatia dieťaťa v zdravotníckom zariadení konzultuje s ošetrujúcim zdravotníckym pracovníkom dieťaťa.

**K § 13**

Súčinnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately
Pri výkone rozhodnutia o odňatí dieťaťa je vo viacerých prípadoch potrebné zabezpečiť prítomnosť sociálneho pracovníka (zamestnanca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately), ktorý pozná rodinné pomery a je zároveň odborne spôsobilý s cieľom uľahčiť výkon rozhodnutia pre dieťa.
Návrh vyhlášky –obdobne ako doteraz -upravuje rozsah súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v situácie, keď má byť dieťa umiestnené v zariadení, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie. Vtedy platí, že príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na požiadanie súdu zabezpečí zapožičanie detského zadržiavacieho zariadenia, účasť svojho zamestnanca, prípadne zamestnanca zariadenia na preprave dieťaťa do zariadenia a iné nevyhnutné potreby dieťaťa počas prepravy do zariadenia (porov. aj Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 554/2006 Z. z. o povinnom používaní bezpečnostných pásov a detských zadržiavacích zariadení vo vozidlách určitých kategórií v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 241/2014 Z. z.).

**K § 14**

Zabezpečenie dopravy
V § 14 sa nadväzuje na doterajšiu právnu úpravu spôsobu prepravy dieťaťa do určeného zariadenia, v ktorom má byť umiestnené, ktorá je obsiahnutá v platnom § 11 vyhlášky MS SR č. 474/2011 Z. z. V takýchto situáciách sa použije služobné vozidlo súdu. Ak nebude možné použiť služobné vozidlo príslušného súdu, použije sa služobné vozidlo iného súdu alebo sa doprava dieťaťa zabezpečí iným vhodným spôsobom.  V ostatných prípadoch dopravu dieťaťa zabezpečí oprávnený, napríklad, ak má byť dieťa odňaté a odovzdané oprávnenému alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s dieťaťom po obmedzený čas.

**K § 15**

Zápisnica a záznam
Na rozdiel od predchádzajúcej vyhlášky, v § 15 sa navrhuje upraviť princíp, že o každom úkone v rámci výkonu rozhodnutia sa spisuje záznam a ak je to vhodné a účelné spisuje sa zápisnica. Zápisnica sa vyhotoví vždy pri odňatí dieťaťa. Rovnako sa upravujú aj náležitosti zápisnice.

**K § 16**

Zaznamenávanie priebehu odňatia dieťaťa
Priebeh odňatia dieťaťa sa bude potrebné rovnako ako doteraz zaznamenávať prostredníctvom technických zariadení a prostriedkov určených na zaznamenávanie zvuku a obrazu. Tieto úkony vykoná vyšší súdny úradník, asistent alebo ktorákoľvek zúčastnená osoba. Vyhotovený záznam bude súčasťou súdneho spisu resp. sa v súdnom spise napíše poznámka o tom, kde je nosič dát, na ktorom sa vyhotovený záznam uchováva, uložený. Ak príslušný súd nebude disponovať potrebným technickým zariadením, vypožičia si takéto zariadenie od iného súdu alebo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý ho má v dispozícií.

**K § 17**

Účinnosť
Účinnosť vyhlášky sa ustanovuje na 1. júl 2016, rovnako ako účinnosť Civilného mimosporového poriadku, ktorý obsahuje splnomocnenie na vydanie tohto vykonávacieho predpisu.

**K § 9**

V porovnaní s predchádzajúcou vyhláškou, ktorá upravovala súčinnosť Policajného zboru v § 7 a § 9, dochádza k reformulácii súčinnostného ustanovenia tak, že súd požiada o súčinnosť útvar Policajného zboru ak hrozí nebezpečenstvo ohrozenia na živote alebo zdraví alebo ak je tu predpoklad, že súd nebude schopný zabezpečiť poriadok pri výkone rozhodnutia sám.

**K § 10**

Podľa § 387 Civilného mimosporového poriadku súd je oprávnený zabezpečiť vstup do obydlia a vykonať opatrenia na odňatie maloletého. V § 10 sa upravujú možnosti praktického spôsobu výkonu tohto zákonného oprávnenia súdu. Rovnako ako doteraz, zostáva zachovaná v praxi už osvedčená možnosť súdu využiť kľúčovú službu na otvorenie obydlia spojená zároveň s povinnosťou vyrozumieť nájomcu alebo vlastníka o tom, že bolo realizované zákonné oprávnenie sudcu.